

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

«05» июня 2019 года

город Краснодар

Краснодарский краевой суд в составе:  
председательствующего судьи: **Бендюк А.К.**  
при секретаре судебного заседания: **Шиловой А.А.**  
с участием :

-прокурора : **Майборода О.В.**

-представителя административного истца Саморегулируемой организации Ассоциации «Некоммерческое партнерство «Кадастровые инженеры Юга» действующего на основании доверенности **Лавренова К.В.**

-представителя административного ответчика Законодательного собрания Краснодарского края действующего на основании доверенности **Донцова Д.С.**

-представителя административного ответчика Администрации Краснодарского края действующего на основании доверенности **Гонтарева А.О.**

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению Саморегулируемой организации Ассоциация «Некоммерческое партнерство «Кадастровые инженеры Юга» к администрации Краснодарского края, законодательному собранию Краснодарского края о признании нормативного-правового акта недействующим в части

У С Т А Н О В И Л:

Саморегулируемая организация Ассоциация «Некоммерческое партнерство «Кадастровые инженеры Юга» обратилась в суд с административным иском к администрации Краснодарского края, законодательному собранию Краснодарского края о признании недействующим в части (ст.39) Закона Краснодарского края от 05 ноября 2002 года № 532-КЗ "Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае".

В обоснование заявленных требований административный истец ссылается на то, что данная статья нарушает гражданское законодательство и подлежит признанию не действующей, поскольку установленная статьёй 39 закона предельная максимальная стоимость работ в размере от 4 000 до 7 000 рублей за участок ниже себестоимости выполнения кадастровых работ, которая на сегодня в Краснодарском крае составляет не менее 10 000 рублей за один участок.

Необоснованно низкая стоимость кадастровых работ, установленная статьёй 39 закона, приводит к дискриминации кадастровых инженеров Краснодарского края по сравнению с кадастровыми инженерами субъектов, в которых предельная стоимость кадастровых работ не установлена государственными органами субъектов РФ, а также ограничению конкуренции (уменьшению количества кадастровых инженеров в Ростовской области из-за их оттока в другие регионы), нарушению принципа единого экономического пространства РФ, а также создаёт предпосылки не эффективного функционирования товарного рынка кадастровых работ.

Оспариваемое положение закона прямо нарушает требования Закона о защите конкуренции, создаёт препятствия для равноправной реализации членами ассоциации своих способностей, ограничивает конкуренцию, следовательно, не подлежит применению.

Представитель административного истца Саморегулируемой организации Ассоциации «Некоммерческое партнерство «Кадастровые инженеры Юга» действующий на основании доверенности Лавренов К.В. в судебном заседании поддержала административные иски, просила их удовлетворить.

Представитель административного ответчика Законодательного собрания Краснодарского края действующий на основании доверенности Донцов Д.С. в судебном заседании просил отказать в удовлетворении административных исковых требований.

Представитель административного ответчика Администрации Краснодарского края действующий на основании доверенности Гонтарев А.О. в судебном заседании возражал против удовлетворения административных исковых требований.

Прокурор Майборода О.В. в судебном заседании в заключении указала, что административный иск не подлежит удовлетворению, поскольку установлено, что данным нормативно-правовым актом не нарушаются права административного истца.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив доводы административного иска, возражения, исследовав доказательства и материалы дела, принимая во внимание заключение прокурора, суд считает административное исковое заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям

В силу части 4 статьи 4 Федерального закона от 01 декабря 2007 года № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" саморегулируемая организация от своего имени и в интересах своих членов вправе обратиться в суд с заявлением о признании недействующим не соответствующего федеральному закону нормативного правового акта, обязанность соблюдения которого возлагается на членов саморегулируемой организации, в том числе нормативного правового акта, содержащего не допускаемое федеральным законом расширительное толкование его норм в целом или в какой-либо части.

В соответствии со статьей 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

При рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет, нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление

Согласно пункту 5 части 2 статьи 209 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в административном исковом заявлении об оспаривании нормативного правового акта должны быть указаны сведения о том, какие права, свободы и законные интересы лица, обратившегося в суд, нарушены, а при подаче такого заявления организациями и лицами, указанными в частях 2, 3 и 4 статьи 208 указанного Кодекса, какие права, свободы и законные интересы иных лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление, нарушены, или о том, что существует реальная угроза их нарушения.

В соответствии с частью 7 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются.



При проверке законности этих положений суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 данной статьи, в полном объеме.

Проверяя соответствие оспариваемого нормативного акта требованиям нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу, суд приходит к следующему.

Закон Краснодарского края от 05 ноября 2002 года № 532-КЗ "Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае" принят Законодательным Собранием Краснодарского края 23 октября 2002 года, подписан главой администрации края 5 ноября 2002 года, вступил в силу со дня его официального опубликования, за исключением статей 21 - 29 и 40, которые считаются вступившими в силу с 28 января 2003 года.

Текст Закона опубликован в газете "Кубанские новости" № 240 от 14 ноября 2002 года и в Информационном бюллетене Законодательного Собрания Краснодарского края, № 40 (70) от 18 ноября 2002 года (часть 1), стр. 53.

Закон Краснодарского края № 532-КЗ, как и законы, его изменяющие, принят Законодательным Собранием Краснодарского края с соблюдением требований к форме нормативного правового акта, порядку принятия, опубликования и введения его в действие, предусмотренных статьями 32, 34 Устава Краснодарского края, статьями 5, 7 Федерального закона от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", статьями 16-18 Закона Краснодарского края от 28 июня 1995 года № 10-КЗ "О Законодательном Собрании Краснодарского края".

Таким образом, оспариваемый нормативный правовой акт принят уполномоченным органом в установленном законом порядке и надлежащим образом опубликован.

Отношения, возникающие в связи с осуществлением кадастровой деятельности, деятельности саморегулируемых организаций кадастровых инженеров, национального объединения саморегулируемых организаций кадастровых инженеров регулируются Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ "О кадастровой деятельности".

В соответствии с частью 3 статьи 47 указанного закона предельные максимальные цены (тарифы, расценки, ставки и тому подобное) кадастровых работ в зависимости от видов объектов недвижимости, иных имеющих существенное значение критериев могут устанавливаться субъектами Российской Федерации на период до 1 марта 2020 года. Следовательно, органы государственной власти субъектов Российской Федерации наделены правом устанавливать предельные максимальные цены кадастровых работ.

Статьей 39 Закона Краснодарского края № 532-КЗ в редакции Закона Краснодарского края № 1636-КЗ на период до 1 марта 2015 года установлена предельная максимальная цена кадастровых работ (без учета стоимости подготовительных кадастровых работ, согласования местоположения границ земельного участка, закрепления границ земельного участка долговременными межевыми знаками, а также без учета стоимости работы, сопутствующей проведению кадастровых работ при составлении межевого плана земельного участка) в отношении одного земельного участка, границы которого имеют:

до 10 характерных точек - не более четырех тысяч рублей;

от 10 до 20 характерных точек - не более четырех тысяч пятисот рублей;

от 20 до 40 характерных точек - не более пяти тысяч рублей;  
от 40 до 60 характерных точек - не более пяти тысяч пятисот рублей;  
от 60 до 80 характерных точек - не более шести тысяч рублей;  
от 80 до 100 характерных точек - не более шести тысяч пятисот рублей;  
100 и более характерных точек - не более семи тысяч рублей.

В статью 39 Закона Краснодарского края № 532-КЗ вносились изменения, связанные с продлением срока предоставления субъекту Российской Федерации права устанавливать предельную максимальную цену кадастровых работ.

Таким образом, в рамках предоставленных федеральным законодательством полномочий вышеуказанным Законом Краснодарского края установлена предельная максимальная цена кадастровых работ в отношении земельного участка, которая в зависимости от его границ должна составлять не более семи тысяч рублей.

Оценивая довод административного истца о свободной (договорной) цене кадастровых работ суд приходит к выводу о его необоснованности ввиду того, что субъектам Российской Федерации предоставлено право устанавливать предельную максимальную цену кадастровых работ, в связи с чем, цена на такие работы не может формироваться на основании спроса и предложения и являться свободной.

По этим же основаниям суд критически относится к расчету стоимости кадастровых работ, представленному административным истцом.

Кроме того, частями 4 и 4.2 статьи 1 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ "О кадастровой деятельности" кадастровые работы определяются как работы в отношении недвижимого имущества, выполняемые в соответствии с установленными федеральным законом требованиями, в результате которых обеспечивается подготовка сведений о таком недвижимом имуществе.

В случаях, установленных указанным Федеральным законом, при выполнении кадастровых работ кадастровыми инженерами определяются координаты характерных точек границ земельного участка (части земельного участка), координаты характерных точек контура здания, сооружения, частей таких объектов недвижимости, координаты характерных точек контура объекта незавершенного строительства, осуществляется обработка результатов определения таких координат, в ходе которой определяется площадь объектов недвижимости и осуществляется описание местоположения объектов недвижимости, проводится согласование местоположения границ земельного участка.

В случае, установленном указанным Федеральным законом, при выполнении кадастровых работ кадастровыми инженерами может быть дополнительно установлено местоположение здания, сооружения или объекта незавершенного строительства на земельном участке посредством пространственного описания конструктивных элементов здания, сооружения или объекта незавершенного строительства, в том числе с учетом высоты или глубины таких конструктивных элементов.

Учитывая, что статьей 39 Закона Краснодарского края № 532-КЗ предельная максимальная цена кадастровых работ установлена без учета стоимости подготовительных кадастровых работ, согласования местоположения границ земельного участка, а также без учета стоимости работы, сопутствующей проведению кадастровых работ при составлении межевого плана земельного участка, в вышеуказанный расчет включены работы, не относящиеся к кадастровым, и работы, стоимость которых не входит в установленную предельную максимальную их стоимость.



Из представленного административным истцом расчета к кадастровым работам относятся только работы по определению координат характерных точек, обработка измерений и подготовка межевого плана, процедура согласования границ земельного участка.

Таким образом, в представленный административным истцом расчет стоимости кадастровых работ были включены действия (мероприятия), не предусмотренные частью 4 и частью 4.2 статьи 1 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ "О кадастровой деятельности", в связи с чем данным расчетом не может подтверждаться довод административного истца о необоснованности установленной статьей 3.9. Закона Краснодарского края № 532-КЗ предельной (максимальной) цены кадастровых работ.

Суд также считает необоснованным довод административного истца о нарушении оспариваемым законом Краснодарского края положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции". Административный истец указывает, что в силу части 1, 2 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции" федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, наделять органы государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями, осуществление которых приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением случаев установленных федеральными законами.

Оспариваемый нормативный правовой акт принят в рамках полномочий, предоставленных субъекту Российской Федерации Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ "О кадастровой деятельности". Нормы федерального законодательства, в том числе данного Федерального закона не могут являться предметом рассмотрения по данному административному делу.

Федеральный закон № 135-ФЗ определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции. Его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Обжалуемой нормой закона устанавливаются равные условия для всех лиц, осуществляющих кадастровые работы на территории Краснодарского края, и не создается преимущества для отдельных хозяйствующих субъектов при осуществлении ими предпринимательской деятельности на территории Краснодарского края. При этом не подтверждены материалами дела и представленными административным истцом доказательствами доводы о нарушении (создании реальной угрозы нарушения) его прав, свобод и законных интересов обжалуемым нормативно-правовым актом.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что оспариваемый закон Краснодарского края № 532-КЗ не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, прав, свобод и охраняемых законом интересов членов СРО "Кадастровые инженеры Юга" не нарушает.

В связи с вышеизложенным, суд не находит правовых оснований для удовлетворения административных исковых требований Саморегулируемой организации Ассоциация «Некоммерческое партнерство «Кадастровые инженеры Юга».

Руководствуясь статьями 175-180, 215-217 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении административных исковых требований Саморегулируемой организации Ассоциация «Некоммерческое партнерство «Кадастровые инженеры Юга» к администрации Краснодарского края, законодательному собранию Краснодарского края о признании недействующим в части (ст.39) Закона Краснодарского края от 05 ноября 2002 года № 532-КЗ "Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае"- отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Краснодарский краевой суд в течение месяца со дня принятия его в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 07 июля 2019 года.

Судья:



А.К. Бендюк